

# INFORMARE & COMUNICARE

per produrre buona salute:  
cultura e strumenti utili



Pisa 20 aprile 2018

Polo Didattico Carmignani  
Aula Magna  
Piazza dei Cavallieri

**ANNALaura CARDUCCI**

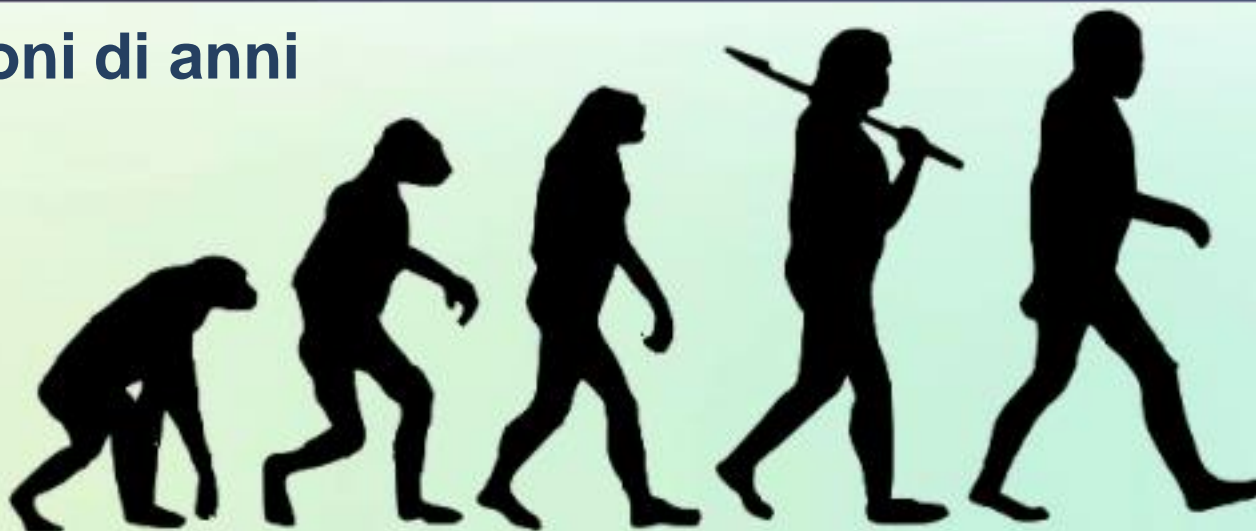
**Valutare la comunicazione  
sulla salute in uno  
scenario che cambia: la  
qualità dalla carta  
stampata alla rete**



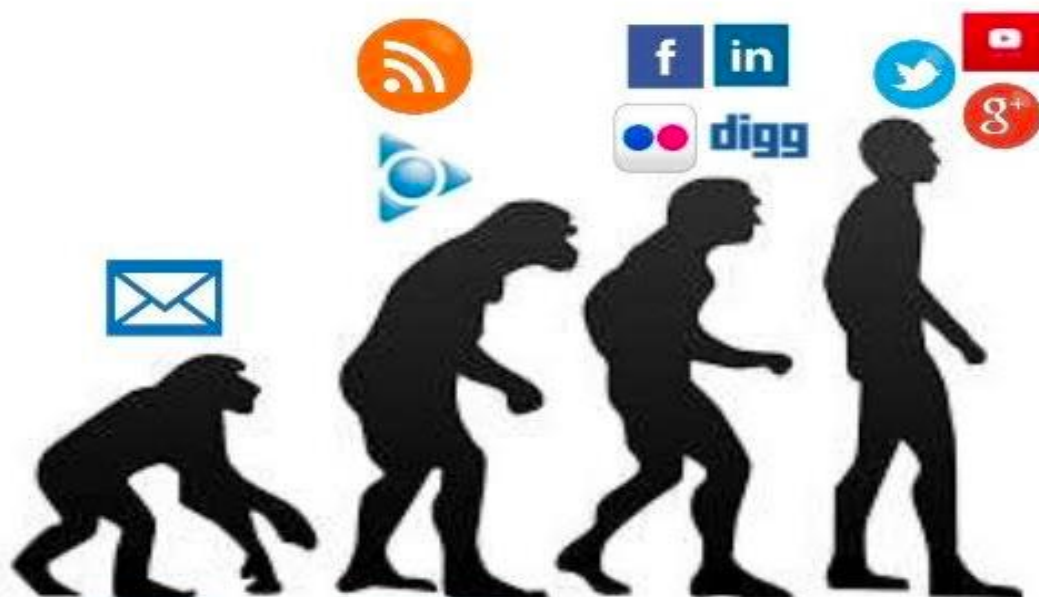
**Università di Pisa**  
**Dipartimento di Biologia**  
**[annalaura.carducci@unipi.it](mailto:annalaura.carducci@unipi.it)**



## Milioni di anni



## 50 anni

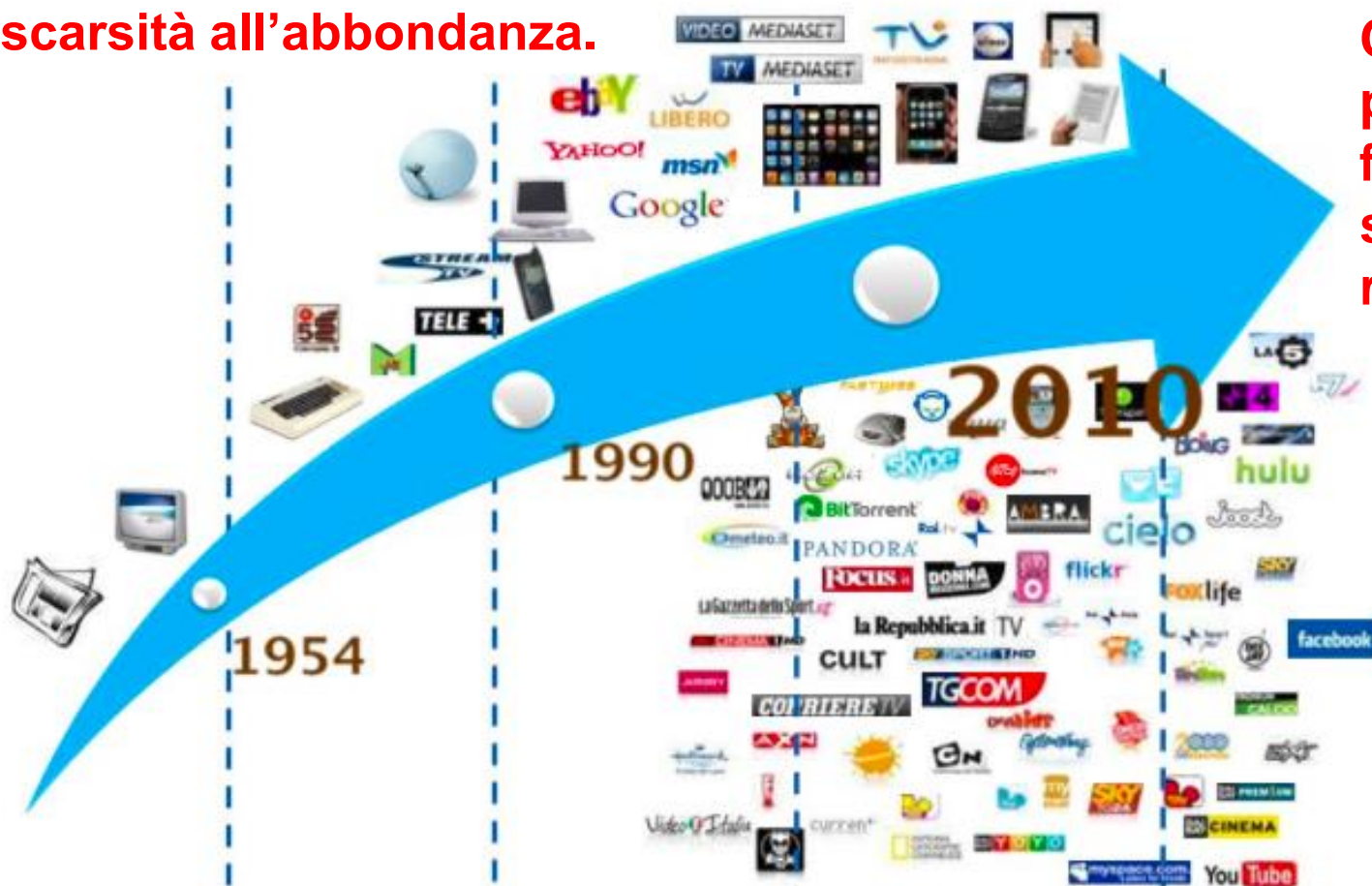




## Lo scenario comunicativo - L'evoluzione del modello dei media

Dalla scarsità all'abbondanza.

Cammino  
prima lento e  
faticoso, poi  
sempre più  
rapido



Monomedialità Plurimedialità Multimedialità Social medialità



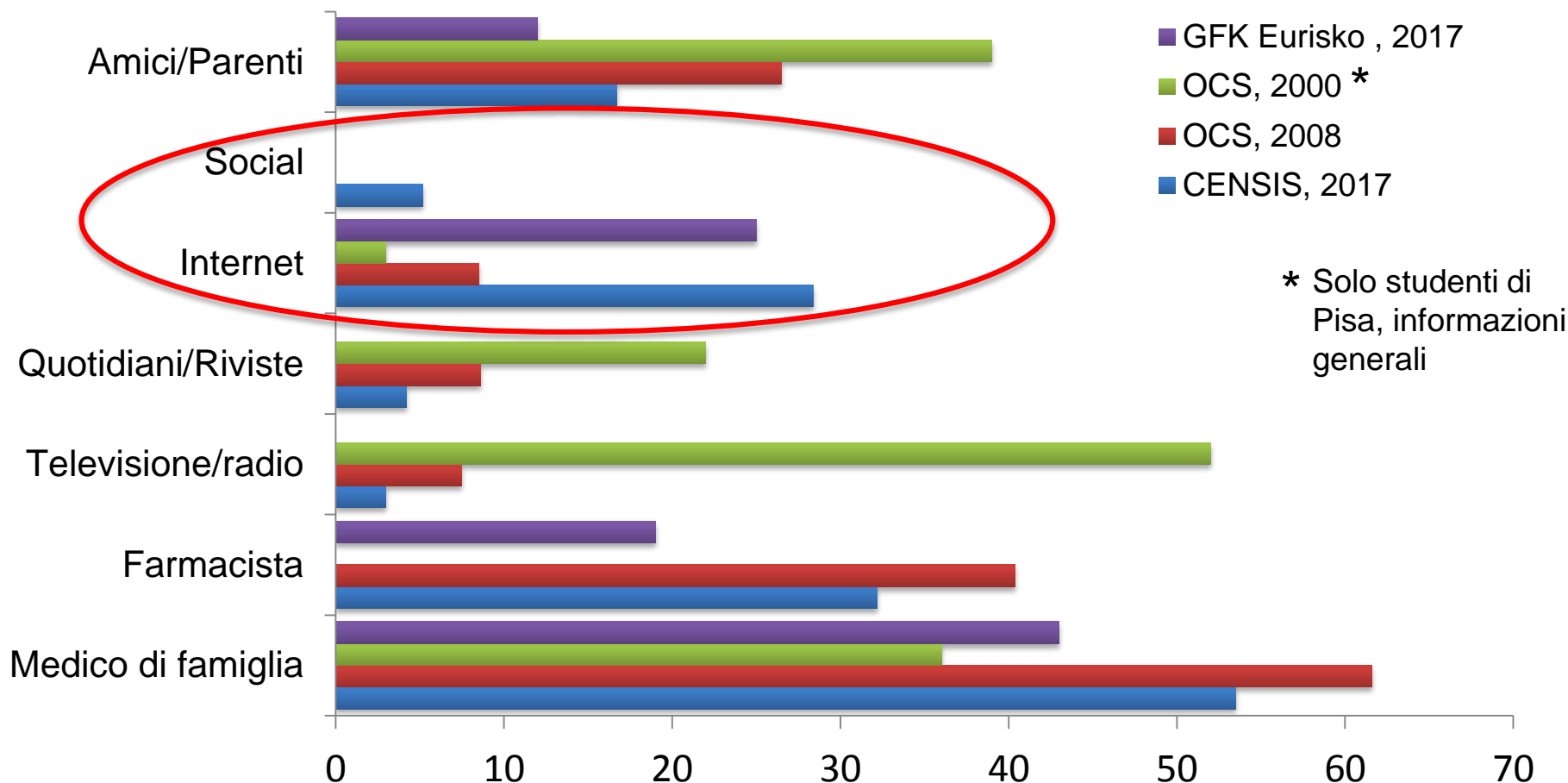
MEDIAMOND





## .... E SULLA SALUTE?

### RICERCHE ATTIVE: FONTI DI INFORMAZIONE



Nel 2017 il 69,2% ritiene utile avere sui siti web e/o sui social network **informazioni certificate** (CENSIS, 2017)



## “ESPOSIZIONE” PASSIVA: IL DILUVIO DI INFORMAZIONI





# INFORMARE & COMUNICARE

per produrre buona salute: cultura e strumenti utili

Pisa  
20 aprile 2018  
A. CARDUCCI



**Filtro Istituzionale**

**MEDIATORI**

**REGOLAMENTAZIONE   STRUMENTI   EDUCAZIONE   COINVOLGIMENTO**



**Filtro Individuale**

**ALFABETIZZAZIONE-EMPOWERMENT**

**HEALTH  
LITERACY**

**E-HEALTH LITERACY**

**MEDIA LITERACY**

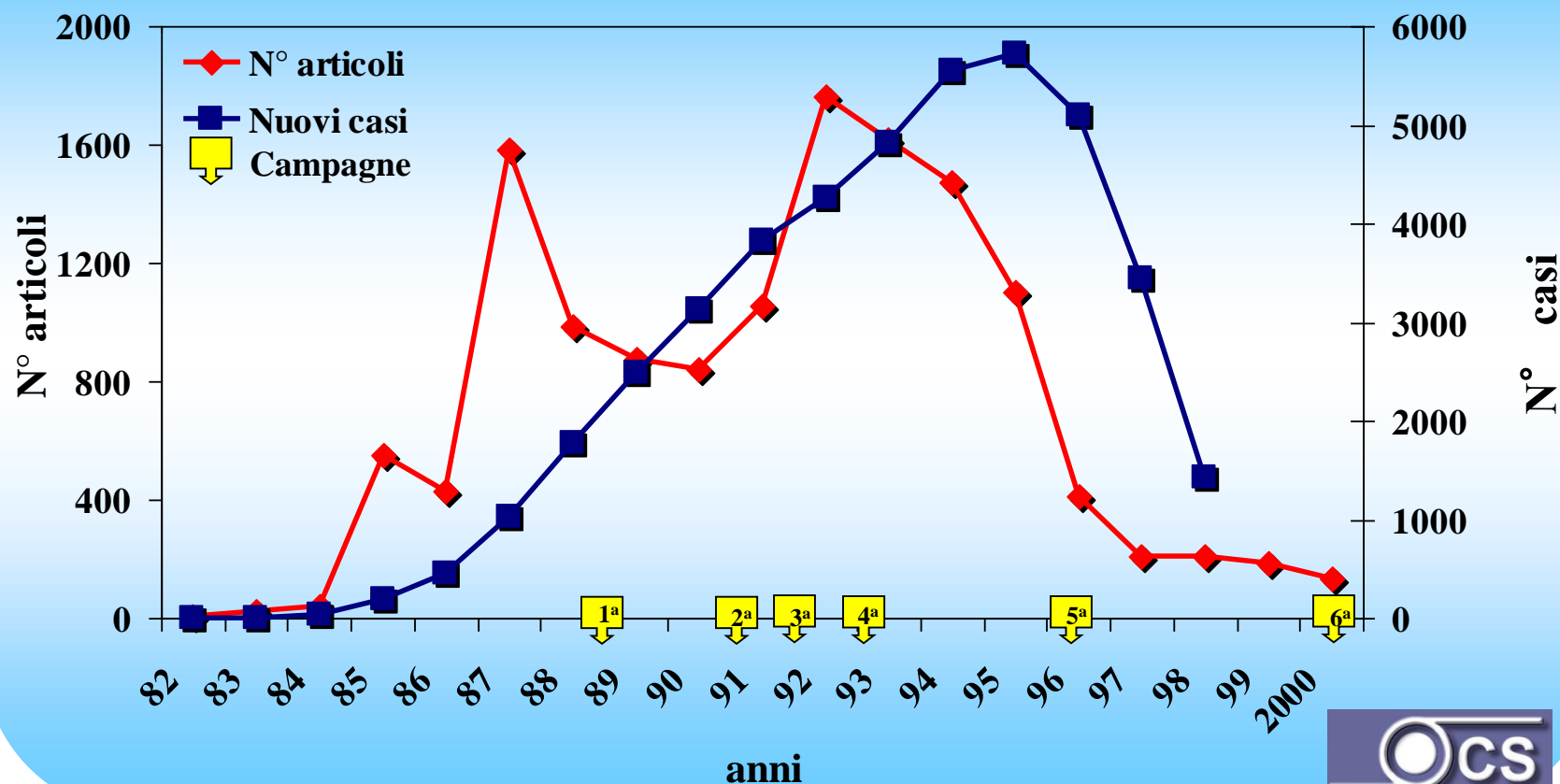


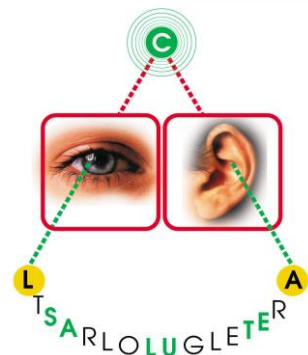


## LA SALUTE SULLA CARTA E IN TV

### ANNI '80: INIZIA LA SALUTE "MEDIATICA"

#### ANDAMENTO DEI NUOVI CASI DI AIDS E DEL NUMERO DI ARTICOLI DI QUOTIDIANI DAL 1982 AL 2000





## PROPOSTA DI UN SISTEMA DI QUALITA' PER LA COMUNICAZIONE DI MASSA SULLA SALUTE

GRUPPO DI LAVORO (2000-2003)

### "LEGGERE ED ASCOLTARE LA SALUTE"

*(Educazione Sanitaria e promozione della salute, 2003)*

#### Gruppo "Leggere Ascoltare la Salute":

B. Casini, A. Giuntini, E. Rovini, F. Mazzone, G. Privitera, M. Verani, Osservatorio della Comunicazione Sanitaria, Università di Pisa

A. Alfano, G. Collecchia, M. Orsi, Regione Toscana

C. Astolfo, RAI redazione Tg2

E. Benelli, Agenzia Zadig

M. Bernardini, Il Nuovo Medico d'Italia

A. Buccieri, Università di Pisa

D. Ciulli, Pfizer S.p.A.

C. Pinelli, Parmalat S.p.A.

A. De Angeli, Centro documentazione sanitaria, ASL 1 Massa Carrara

P. Floriani, Facoltà di Lettere, Università di Pisa

M. Ingrosso, Università di Ferrara

P. Lalli, Facoltà di Scienze della Comunicazione,

Università di Bologna

L. Lombardi, ADN Kronos Salute

M. Magheri, Ufficio Stampa Ministero della Salute

S. Menna, Fondazione Italiana per il Volontariato

P. Mosconi, Istituto Mario Negri

A. Nizzoli, CARES – Osservatorio della comunicazione televisiva di Pavia

E. Picchi, Istituto di Linguistica Computazionale, CNR Pisa

G. Pocetta, Istituto di Igiene, Università di Perugia

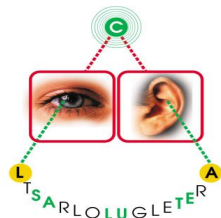
S. Rizza, Scuola di Giornalismo, Università di Urbino

S. Simi, CNR, Pisa

M. Tognetti, Università di Milano

G. Turchetti, Scuola Superiore di Formazione e Perfezionamento S. Anna, Pisa





## CRITERI DI QUALITA' DELLA COMUNICAZIONE DI MASSA SULLA SALUTE

Gruppo "Leggere e ascoltare la salute"

CORRETTEZZA

Correttezza dei contenuti

AFFIDABILITÀ

Riferimenti a fonti autorevoli e verificate

UTILITÀ

Qualità delle informazioni fornite

COMPRENSIBILITÀ

Leggibilità, linguaggio elementare, glossari, sinteticità

EQUILIBRIO

Tono del messaggio

INDIPENDENZA

Presenza di interessi

MODELLO TEORICO

VALUTAZIONE

FORMAZIONE



Contents lists available at ScienceDirect

Patient Education and Counseling

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/pateducou](http://www.elsevier.com/locate/pateducou)

2010



Mass media health information: Quantitative and qualitative analysis of daily press coverage and its relation with public perceptions

Annalaura Carducci<sup>a,\*</sup>, Simona Alfani<sup>b</sup>, Manuela Sassi<sup>c</sup>, Alessandra Cinini<sup>c</sup>, Andrea Calamusa<sup>b</sup>

Articoli dei picchi: 32% contenevano informazioni errate o incomplete 19% non riportavano la fonte 43% non davano informazioni utili per le scelte dei cittadini, 95% erano difficili da capire per bassi livelli di istruzione, 57% usavano parole allarmistiche e 16% mostravano interessi.

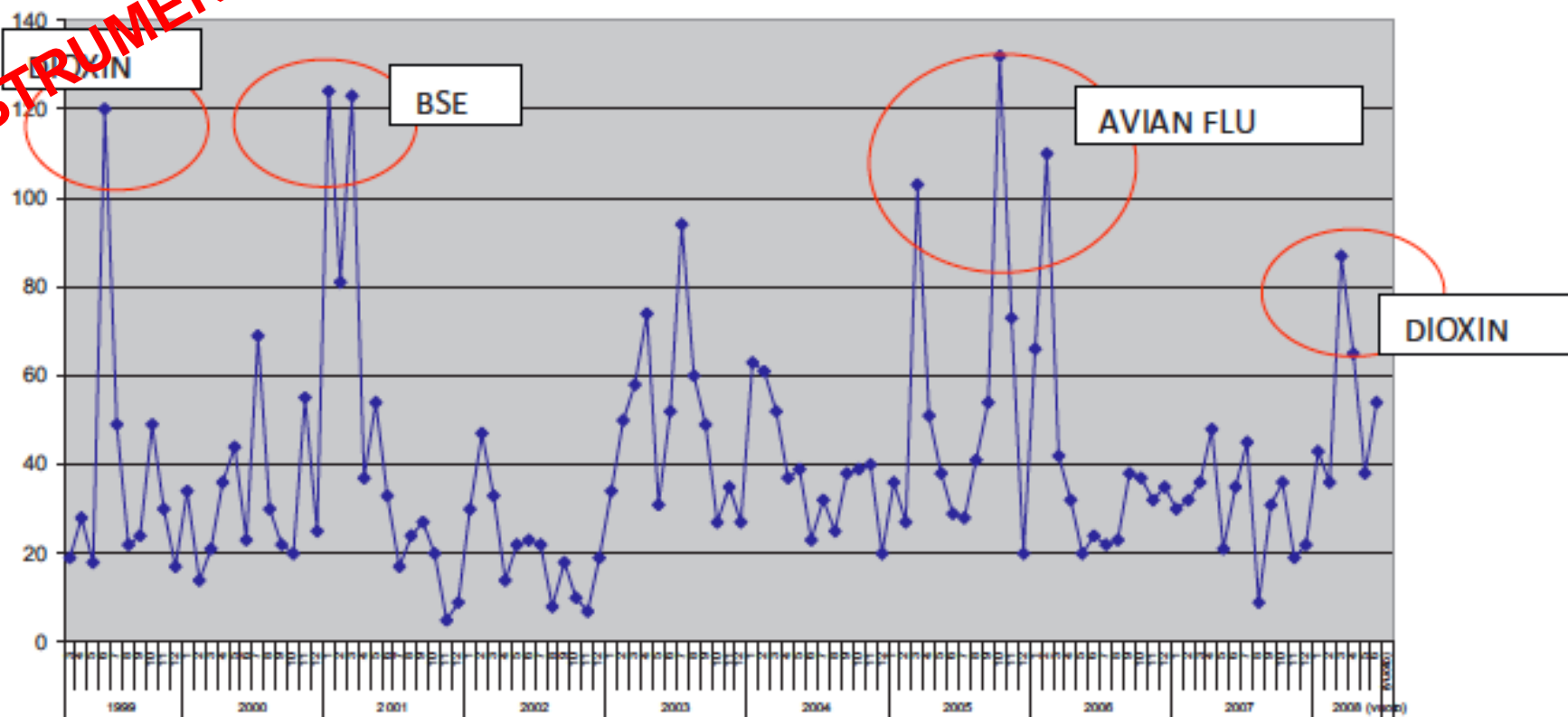


Fig. 1. Number of articles on health topics for each month, since 1999–2008.



# STRUMENTO DI VALUTAZIONE

Il misuratesti di Partecipasalute



- ☐ L'articolo allarma il lettore enfatizzando la pericolosità e la diffusione della malattia?
- ☐ L'articolo fa riferimento a possibili conflitti di interesse?
- ☐ Fa riferimento agli studi e alle notizie riportate da altri giornali sul nuovo trattamento?
- ☐ Chiarisce se la cura è una novità?
- ☐ L'articolo informa circa la disponibilità della cura in Italia?
- ☐ Cita le alternative terapeutiche?
- ☐ Cita gli studi da cui emergono le prove favorevoli al nuovo farmaco/terapia?
- ☐ In che modo l'articolo quantifica i benefici terapeutici?
- ☐ L'articolo fa riferimento agli effetti collaterali del farmaco/terapia?
- ☐ Fa riferimento al costo della cura?







## LA SALUTE IN RETE

Negli anni '90, con la crescente quantità di persone che usano il web, cresce anche la preoccupazione per la **l'attendibilità, l'accuratezza e la veridicità** delle informazioni online sulla salute.

**Molte tipologie di siti** (istituzionali, di associazioni, commerciali, intrattenimento, notiziari, ecc.) danno informazioni sulla salute, i motori di ricerca, non le distinguono. E' difficile valutare rapidamente la qualità dell'informazione.







## PROBLEMI ED EFFETTI



*"On the Internet, nobody knows you're a dog."*

The New Yorker, 1993

### Problemi principali nell'uso di internet per la salute:

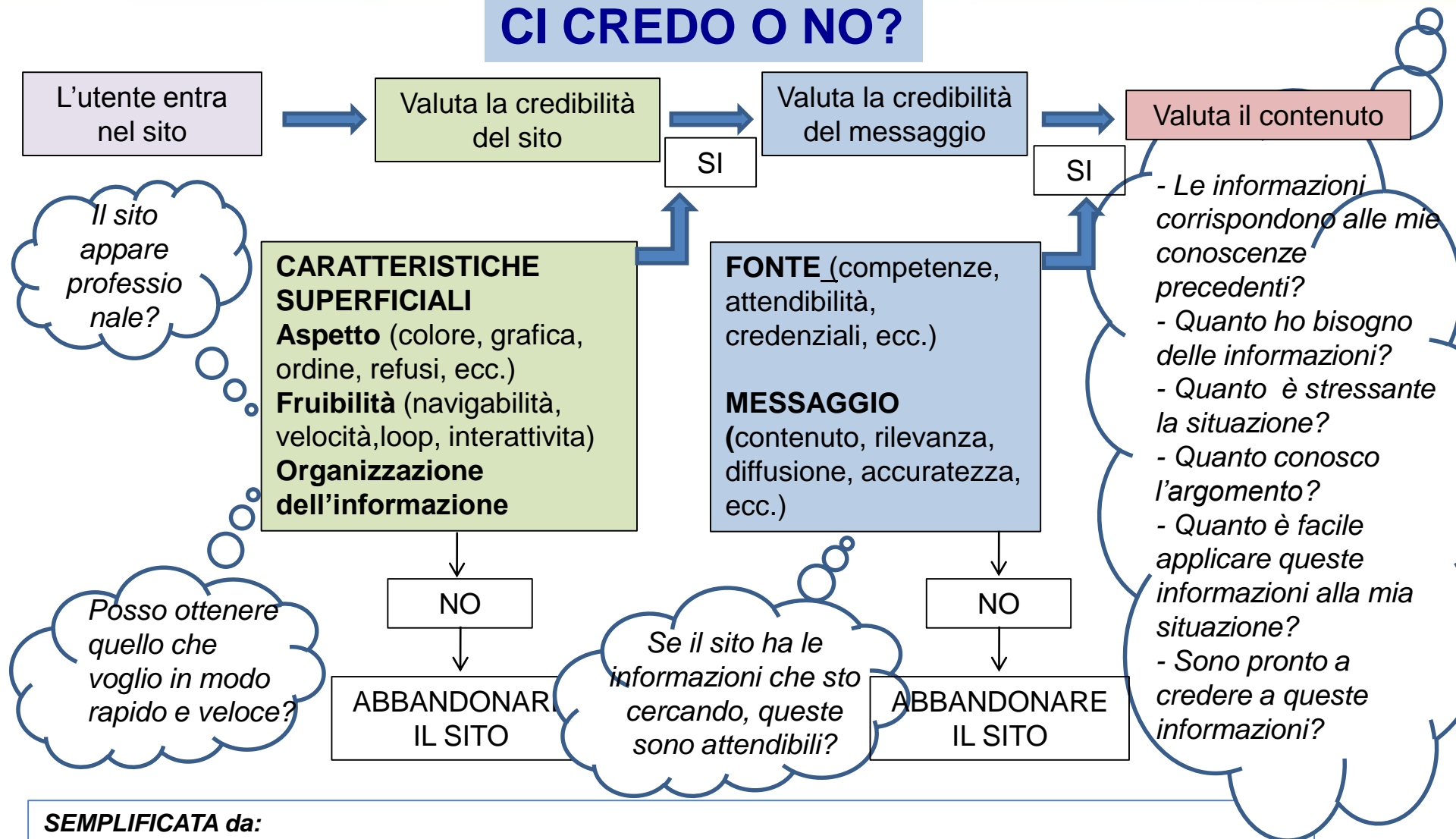
- Troppe informazioni
- Incapacità di giudicarne la qualità
- "Visto su Internet" diventa un segno di credibilità

### Effetti indesiderati:

- Decisioni basate su informazioni inadeguate
- Aumento dell'ansia e disorientamento
- Illusoria percezione della propria conoscenza
- Sfiducia nei medici e nelle istituzioni



## CI CREDO O NO?



**SEMPLIFICATA da:**

*Journal Of The American Society For Information Science And Technology*, 53(2):134–144, 2002

**Believe It or Not: Factors Influencing Credibility on the Web.** C. Nadine Wathen



## SISTEMI DI VALUTAZIONE

A partire dal 1997 si moltiplicano le iniziative per la valutazione della qualità dei siti web sulla salute.

Sono ormai molto numerose e possono essere classificate in vario modo. In genere si basano su criteri di **affidabilità e credibilità**, invece che sui contenuti.

### Tipologie ed esempi di sistemi di valutazione della qualità dei siti

Codici di condotta/etica	Certificazione o valutazione di parti terze	Strumenti
1. eHealth Code of Ethics	1. URAC	1. DISCERN
2. Hi-Ethics	2. MedCERTAIN	2. IQ Tool
3. HOH Code	3. TNO QMIC	3. Wrapin
4. EC quality criteria	4. OMNI	4. Misurasiti
5. AMA		5. Checklist NIH
6. BHIA		6. Checklist FNOMCeO
7. IFPMA		



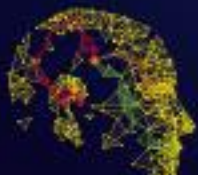
**HON code**  
(Health On the Net)

1997

**CODICE DI CONDOTTA**

CRITERIO	DESCRIZIONE
<b>AUTORI</b>	solo esperti dell'area medica e da professionisti qualificati
<b>COMPLEMENTARIETÀ</b>	le informazioni debbono incoraggiare, e non sostituire, le relazioni tra paziente e medico.
<b>PRIVACY</b>	il responsabile del sito s'impegna a rispettare le condizioni legali di confidenzialità
<b>ATTRIBUZIONE</b>	DATA di aggiornamento ben chiara, RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI espliciti, meglio se con link.
<b>GIUSTIFICAZIONE</b>	ogni affermazione relativa al beneficio di trattamenti, prodotti o servizi supportata da prove e riferimenti bibliografici adeguati
<b>TRASPARENZA</b>	informazioni chiare e indirizzo e-mail per chiedere spiegazioni e approfondimenti
<b>FINANZIAMENTO</b>	il patrocinio del sito, i finanziatori ed i fornitori di servizi e materiali debbono essere chiaramente identificati
<b>PUBBLICITÀ E POLITICA EDITORIALE</b>	se la pubblicità è una fonte di sovvenzione del sito deve essere chiaramente indicato, eventuale materiale pubblicitario identificato





**STRUMENTO DI VALUTAZIONE**



[En](#) - [Fr](#) - [Sp](#) - [Cn](#)

Analyse a **web page** and find relevant, **trustworthy** sources of additional information. Input **URL**(http://...)

Search

Clear

Input **keywords** or **text** (with no limitation of length) to find relevant, **trustworthy** sources of additional information.

MEDINFO 2007

K. Kuhn et al. (Eds)

IOS Press, 2007

© 2007 The authors. All rights reserved.

## **WRAPIN : a Tool for Patient Empowerment within EHR**

**Michel Joubert<sup>a</sup>, Arnaud Gaudinat<sup>b</sup>, Célia Boyer<sup>b</sup>, Antoine Geissbuhler<sup>b</sup>, Marius Fieschi<sup>a</sup>,  
HON Foundation Council members<sup>b</sup>**



## STRUMENTO DI VALUTAZIONE

2003

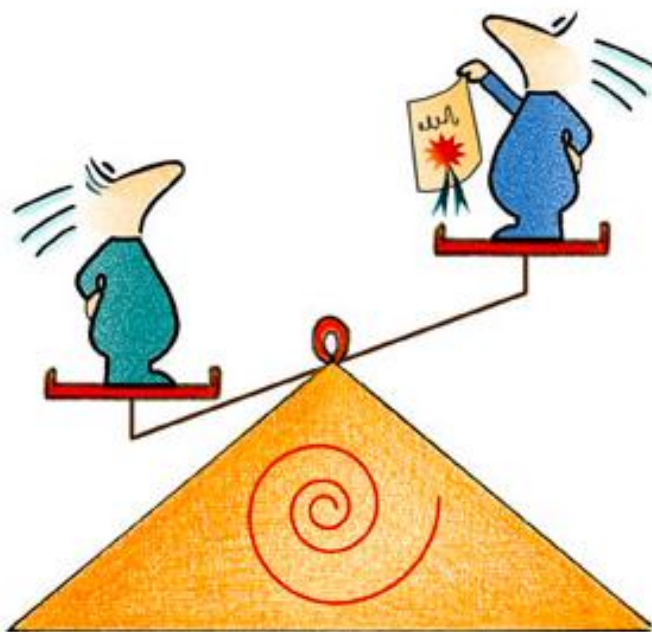


Il portale sulla salute per partecipare e decidere consapevolmente

[Home](#) [Chi siamo](#) [Mappa del sito](#) [Indice](#) [Ricerca avanzata](#) [Accedi](#)



Il misurasiti di  Partecipasalute



- ☐ Sono indicati gli autori dei contenuti?
- ☐ Sono indicate le fonti d'informazione?
- ☐ E' presente una data di aggiornamento dei contenuti?
- ☐ Si dichiara a chi "appartiene" il sito?
- ☐ Sono indicate eventuali sponsorizzazioni?
- ☐ Come viene presentata la pubblicità: è distinta dal resto del contenuto?
- ☐ Sono dichiarati eventuali conflitti d'interesse?
- ☐ Gli obiettivi del sito sono chiari?
- ☐ Il sito fornisce dettagli su fonti d'informazione ulteriori?
- ☐ Il sito aiuta l'utente a prendere parte a scelte e decisioni riguardo alla propria



**EDUCAZIONE**

**2007**

## Evaluating Internet Health Information: A Tutorial from the National Library of Medicine

### Gestore

- ☐ Chi è responsabile del sito?
- ☐ Che scopo ha il sito?
- ☐ Sono contattabili?

### Sponsor e finanziatori

- ☐ Da dove provengono i soldi per il funzionamento?
- ☐ Ci sono pubblicità? Sono chiaramente indicate?

### Qualità delle informazioni

- ☐ Da dove provengono le informazioni?
- ☐ Come sono selezionate?
- ☐ Ci sono revisori esperti che le valutano?
- ☐ Vengono evitati annunci sensazionali o poco credibili?
- ☐ Il sito è aggiornato?

### Privacy

- ☐ Il sito chiede dati personali?
- ☐ Viene indicato chiaramente il loro uso?
- ☐ Questo uso ti causa preoccupazione?

NIH U.S. National Library of Medicine



Tutorial di 16 minuti,  
in inglese





# INFORMARE & COMUNICARE

per produrre buona salute: cultura e strumenti utili

Pisa  
20 aprile 2018

EDUCAZIONE

2018



FNOmCeO

dottore, **ma è vero che...**?



chi siamo



media gallery

AREA RISERVATA  
PROFESSIONISTI

TUTTE LE RISPOSTE

NAVIGAZIONE CONSAPEVOLE

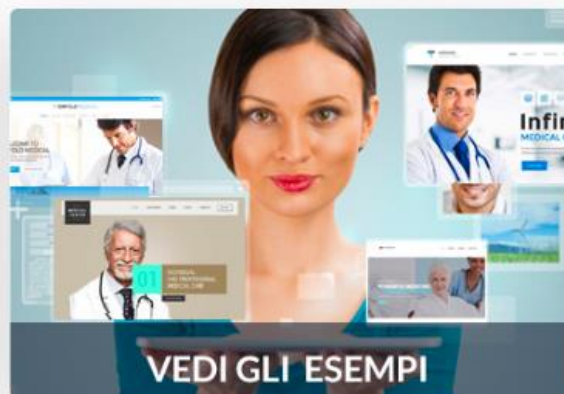
LE RUBRICHE

## Come valutare un sito



Cinque criteri per imparare a valutare la qualità  
del contenuto online

## Esempi



Osserva esempi che rendono operativi i criteri di  
valutazione

## Scheda di valutazione

**Scheda di valutazione della qualità dell'informazione sanitaria online**

La scheda contiene una lista di domande, suddivise in cinque criteri, aventi lo scopo di aiutarvi a valutare la qualità dell'informazione di un sito o di una pagina web. Accanto ad ogni domanda è indicato il punteggio minimo e massimo che l'utente può assegnare.

Criteri valutazione	Domande	Punteggio
 Autorevolezza della fonte	E' indicato l'autore/organizzazione che produce i contenuti?	011234
	E' indicata la professione degli autori o la struttura di appartenenza?	011234
	L'autore è qualificato per scrivere sull'argomento?	011234
	Di sono i contatti nel sito (e-mail, telefono, ecc)?	011234
 L'indirizzo del sito rivela qualcosa dell'autore/organizzazione (edu, com, edu, org, net)?		011234
		011234
L'informazione recuperata è completa e ciò che stai cercando?		011234
L'informazione è fornita in modo bilanciato e imparziale?		011234
L'informazione comprende fatti, opinioni e pubblicità?		011234
L'informazione è aggiornata e proviene da fonti attendibili e riconosciute?		011234
Somma (0-14)		011234

**SCARICA LA CHECKLIST**

Una scheda per valutare in rete in modo sicuro





# INFORMARE & COMUNICARE

per produrre buona salute: cultura e strumenti utili

Pisa  
20 aprile 2018



[Home](#) [Notizie](#) [La salute dalla A alla Z](#) [Stili di vita e ambiente](#) [Falsi miti e bufale](#) [Chi siamo](#)

LA SALUTE  
DALLA A  
ALLA Z

STILI DI VITA  
E  
AMBIENTE

FALSI MITI  
E  
BUFALE





Febbraio  
2018

EDUCAZIONE

IC-Health makes the news in Italy!

## Corsi di **sanità digitale** per il dialogo medico-paziente

Due progetti europei mirano a creare più competenze in *eHealth*

**P**uò l'«alfabetizzazione» alla salute digitale aiutare la relazione di cura tra medico e paziente, oltre a favorire un ruolo più attivo nella autogestione della propria salute? Sono gli interrogativi a cui cercano di rispondere due iniziative di respiro europeo, alle quali partecipa anche l'Italia: i progetti «IC-Health» e «Harvest (si veda articolo sotto)».

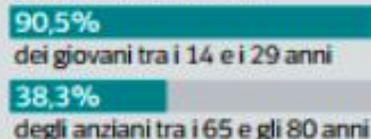
Il primo — nel quale sono coinvolti Consiglio Nazionale delle Ricerche, Azienda ospedaliera universitaria Meyer di Firenze, Università degli Studi di Udine e associazione Comitato Collaborazione Medica (CCM) di Torino — ha l'obiettivo di progettare 25 corsi

**30 milioni**  
Gli italiani  
che ricercano  
informazioni  
sulla salute

Di cui:  
**11,5 milioni**  
Utilizzano  
strumenti  
e canali digitali



### CHI UTILIZZA INTERNET



Fonte: Censis, 2016; Censis-Ucsi, 2017

### GLI ARGOMENTI RICERCATI SUL WEB (risposta multipla)



CdS

questo progetto anche di mamme in gravidanza e in allattamento: «Come trovare l'informazione che risponda alla mia domanda in modo migliore e come capirla — spiega —; come valutare la fonte dell'informazione; come applicarla e cioè decidere che cosa fare dell'informazione ottenuta e infine come mettere in pratica le altre capacità».

Con risvolti pratici: «Il nostro gruppo di studio è la popolazione over 60 — sottolinea **Pietro** del Giudice, referente per l'Università di Udine —. Oltre a una parte sull'uso dei motori di ricerca e su come leggere i risultati, cercheremo di far capire come usare



**LINEE GUIDA PER LE  
ISTITUZIONI**



J. Med. Internet Res. 2002 Oct-Dec; 4(3): e15.  
Published online 2002 Nov 20. doi: 10.2196/jmir.4.3.e15

PMCID: PMC1761945

## eEurope 2002: Quality Criteria for Health related Websites

Criteri di qualità ed etichettatura dei siti per dare una posizione più rilevante ai motori di ricerca e ai siti o pagine conformi

### CRITERI SU

- trasparenza e onestà,
- privacy e protezione dei dati,
- aggiornamento delle informazioni,
- responsabilità,
- politica editoriale,
- accessibilità (accessibilità fisica, reperibilità generale, leggibilità, utilità, ecc.)

Le autorità sanitarie nazionali e regionali, le associazioni professionali competenti e i titolari di siti web medici privati dovrebbero:

- 1) applicare i criteri di qualità
- 2) sviluppare campagne di informazione-educazione sugli standard minimi di qualità
- 3) scambiare informazioni ed esperienze a livello europeo sul modo in cui vengono attuate le norme di qualità.





## LINEE GUIDA PER LE ISTITUZIONI



### VALUTAZIONE DELL'EFFICACIA DEGLI INTERVENTI IN INTERNET

- Interventi sanitari via internet più efficaci sono **dotati di un maggiore grado di interattività e di personalizzazione** (i sistemi esperti o gli interventi *'tailored'*).
- **L'efficacia, è per ora 'modesta'**, ma talora si possono avere impatti significativi in termini di salute.

### VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DEI SITI ISTITUZIONALI

- area 1 - Caratterizzazione istituzionale e relazionalità
- area 2 – Trasparenza amministrativa
- area 3 – Disponibilità e qualità dei servizi on line
- area 4 – Utilizzabilità e qualità tecnologica





LINEE GUIDA PER LE  
ISTITUZIONI



World Health  
Organization

**World Health Assembly resolution on  
eHealth standardization and Internet domain names  
May 27, 2013**

- Delegates approved a resolution on eHealth standardization and interoperability. Member States noted the importance of standardized, accurate, timely data and health information to the functioning of health systems and services, while also highlighting that the security of this information, and privacy of personal clinical data, must be protected.
- The resolution further emphasizes that health-related global top-level domain names, including “.health”, should be **operated in a way that protects public health and is consistent with global public health objectives**, and that names and acronyms of intergovernmental organizations, including WHO, be protected in the Internet Domain Name System.



## **DOPO 20 ANNI ... QUALI PROGRESSI?**

**Maggiore consapevolezza, miglioramento della fruibilità dei siti istituzionali**



### **ELEMENTI PER IL SUCCESSO DI UN PROGRAMMA DI QUALITA':**

- Criteri di qualità
- Cittadini educati, interessati, attivi
- Strumenti di ausilio efficaci
- Controllo continuo per evitare uso fraudolento delle certificazioni

### **MOTIVI DI DIFFICOLTA':**

- Molto costoso mantenere attivi i programmi di educazione e certificazione
- Molto impegnativo per i cittadini
- Chi/come valuta le iniziative per la qualità e la loro efficacia?



## LA SALUTE SOCIALE

A partire dal 2000 lo scenario di complica ulteriormente con la diffusione dei social media che diviene inarrestabile.

Questi hanno cambiato l'informazione online

### BENEFICI

- Supporto e scambio di conoscenze fra pari
- Rinforzo di auto-percezione positiva
- Mobilitazione di comunità
- Accessibilità e convenienza
- Miglioramento degli esiti
- Processo decisionale condiviso

### RISCHI

- Lesione della privacy
- Pubblicità occulta
- Disinformazione
- Manipolazione
- Rischi per la sicurezza personale





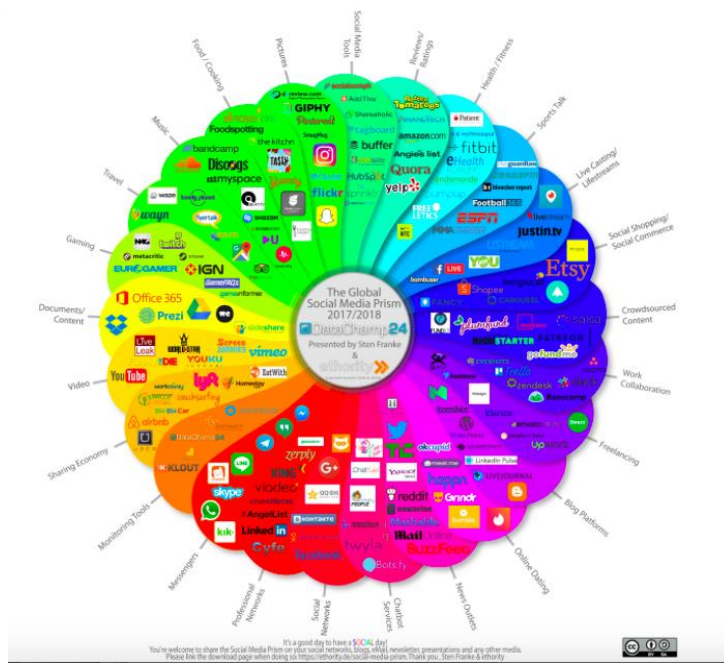


## Caratteristiche del Social media: Problemi e sfide:

- Accessibilità universale
- Rapidità di modifiche
- Audience globale
- Tempi rapidi di risposta
- Facilità di uso

- Spam per scopi commerciali
- Informazione molto legata al contesto
- Forme colloquiali
- Sovraccarico di informazioni
- Mutabilità degli interessi
- Scarsa utilità dei motori di ricerca
- Echo chambers
- Fake news

### GLOBAL SOCIAL MEDIA PRISM 2017/2018



**Qualità dell'informazione**  
fornire informazioni corrette  
e rilevanti ad appropriati  
individui, al momento giusto





## GESTIONE TOTALE DELLA QUALITA' DEI DATI

### Qualità totale delle informazioni

#### intrinseca

Accuratezza  
Credibilità  
Obiettività  
Reputazione

#### contestuale

Valore aggiunto  
Pertinenza  
Tempestività  
Completezza  
Quantità di dati

#### rappresentativ<sup>a</sup>

Interpretabilità  
Comprensibilità  
Coerenza  
Incisività  
Manipolabilità

#### di accesso

Accessibilità  
Sicurezza



## UTILIZZO DI INTELLIGENZA ARTIFICIALE E MACHINE LEARNING APPROACHES

**Sfide dei social media e degli strumenti per valutare la qualità dell'informazione**

*(Nitin Agarwal, 2010, Damler, 2017)*

	DataFlux dfPower Studio	R Lab	Weka	MatLab
Spam				X
Rilevanza contestuale	X	X	X	X
Uso colloquiale e errori ortografici intenzionali	X			X
Sovraccarico di informazioni	X			
Novità dell'informazione	X			

**COME VALUTARE I CONTENUTI?**



## CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE (1)

- Valutare la qualità delle informazioni sulla salute è importante per migliorarla e per fornire un “filtro” per la scelta e l’utilizzo delle informazioni.
- L’evoluzione dei media negli ultimi 20 anni ha profondamente cambiato lo scenario ed i problemi legati alla ricerca ed all’uso delle informazioni
- I metodi per valutare la qualità sono ormai molto numerosi, ma la loro reale efficacia è discutibile
- In genere non viene affrontata la qualità dei contenuti
- Le nuove tecnologie e l’analisi di big data possono fornire strumenti utili.



## CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE (2)

E' necessario ragionare su possibili strategie e strumenti, verificandone:

- la reale applicabilità
- la sostenibilità
- l'efficacia

Seguendo un approccio MULTIDISCIPLINARE e  
BASATO SULL'EVIDENZA







# INFORMARE & COMUNICARE

per produrre buona salute: cultura e strumenti utili

Pisa  
20 aprile 2018

BE

BE



BE

BE

BE

GRAZIE PER L'ATTENZIONE